

REGJERINGSADVOKATEN

Oslo, 19.05.2008
2007-0769 CL/ a

S l u t t i n n l e g g

til

Oslo tingrett

Sak nr: 07-135267TVI-OTIR/01

Saksøker: Henry Østhassel
Mindejordet 20
4560 Vanse

Prosessfullmektig: Advokat Andreas Poulsson
v/advokat Anders Flatabø
Postboks 2469 Solli
0202 Oslo

Saksøkt: Staten v/Finansdepartementet
Postboks 8119 Dep
0032 Oslo

Prosessfullmektig: Regjeringsadvokaten
v/advokat Christian Lund
Postboks 8012 Dep, 0030 Oslo

1 ANSVARSGRUNNLAGET

Til saksøkers prinsipale anførsel om at Finansdepartementet har unnlatt å avklare forholdet til ulønnet arbeid i tide, vil staten anføre at fikk den relevante forskriften vedtatt i desember 2002. Videre klargjorde departementet overfor Forskningsrådet at ulønnet arbeid ikke ga grunnlag for støtte. Staten vil her som bevis særlig vise til mailutveksling mellom departementet og Forskningsrådet høsten 2002.

Når det gjelder saksøkers subsidiære anførsel om erstatningsrettslig identifikasjon mellom staten og SND/Forskningsrådet, vil staten anføre følgende:

1. Det er ikke er gitt uriktig informasjon til saksøker. Det foreligger ikke skriftlig dokumentasjon på dette. Dette vil bli belyst gjennom vitneførsel.

2. For det tilfellet at det er gitt uriktig eller upresis informasjon så er denne uansett rettet på en slik måte og til slik tid at saksøker ikke kan bygge noe erstatningskrav på dette. Staten vil føre bevis for at informasjon om ulønnet arbeid lå tilgjengelig på SkatteFUNNs hjemmeside gjennom året 2003.
3. For det tilfellet at det er gitt uriktig eller upresis informasjon, er denne gitt av personer som ikke har myndighet til å avgjøre hvilke kostnader som gir grunnlag for fradrag. Saksøker har dermed ikke fått forventninger på et slikt grunnlag og med en slik styrke at det har erstatningsrettslig vern, jfr. Rt. 1990 s 1235.
4. Staten kan uansett ikke holdes ansvarlig for eventuell uriktig informasjon gitt av personer hos SND. SND var et selvstendig rettssubjekt og en selvstendig oppdragstaker. Det vises til alminnelige erstatningsrettslige prinsipper.
5. Saksøker har uansett fått mer støtte enn han hadde krav på, ved at han har krevd og fått støtte for delprosjekter som ikke var omfattet av det forskningsprosjekt Forskningsrådet godkjente.
6. Det er forhold på saksøkers side som medførte at han fikk utbetalt støtte han ikke skulle hatt høsten 2003. Saksøker unnlot å opplyse om at støtten han krevde var basert på ulønnet arbeid, og hans egen revisor har heller ikke avdekket dette. Skadelidtes medvirkning er så dominerende at saksøker må ta ansvaret selv.

2 ÅRSAKSSAMMENHENG OG ØKONOMISK TAP

Til saksøkers prinsipale påstand om at det kreves konstatert erstatningsplikt for det som selskapet ville tjent dersom det hadde fått riktig informasjon, vil staten anføre:

1. Det er ikke i norsk erstatningsrett grunnlag for å kreve erstatning for et slikt fortjenestetap.
2. Det er ikke sannsynliggjort at selskapet noensinne ville tjene penger. Det vil her vises til styreprotokollene og årsregnskapene for selskapet, samt til årsregnskapene for det etterfølgende selskap som har videreført virksomheten.

Til saksøkers subsidiære anførsel om at han har lidt et direkte tap ved å få uriktig informasjon, vil staten anføre at heller ikke dette tapet er dokumentert. Den dokumentasjon som er fremlagt, påviser ikke et slikt tap og gjelder også poster som ikke kan kreves dekket.

Staten vil også avvise at selskapet ved å deltidsansette personer kunne oppnådd fullt fradrag. Dette vil bli belyst ved å vise til reglene om SkatteFUNN i lov og forskrift, samt ved vitneforklaringer.

Dette sluttinnlegget er sendt som PDF-fil til retten og motpartens prosessfullmektig.

Oslo, 19. mai 2008
REGJERINGSADVOKATEN

Christian Lund
advokat