

Kredittilsynet
P.O. Box 100 Bryn
0611 Oslo

Vanse den 25.03.09

Dette brevet sendes både pr. E-mail og som brev pr. post.

Brevet må leses direkte fra PC'en slik at du kan klikke deg inn på alle linkene (vedleggene) som dokumenterer det jeg skriver, slik at dere ikke skal være i tvil om at det jeg skriver er riktig og dokumentert.

Viser til krav fra Statens Innkrevningsentral den [23 februar, 2009](#) Viser også til min umiddelbare respons til Brønnøysundregistrenes krav den [17 februar, 2009](#) med min påfølgende klage den [25 februar, 2009](#). Til slutt viser jeg til det ikke overraskende negative svaret fra Brønnøysund den [12 mars, 2009](#)

Anmodning om ettergivelse av forsinkelsesgebyr for årsregnskapet for 2004.

[Den 13 januar, 2009 fikk Bjørn Dahl ettergitt](#) sin andel av gebyret pålydende kr. 33.620,- av helsemessige årsaker.

Den 29 februar, 2009 mottok jeg trussel om tvangsfullbyrdelse på forsinkelsesgebyret Bjørn Dahl var ettergitt for regnskapsåret 2004 - [krav nr. 200025061779458](#).

Jeg klaget på gebyret for 2003. I regnskapsloven § 8-3 tredje ledd står det klart: "Regnskapsregisteret kan ettergi forsinkelsesgebyr dersom det blir sannsynliggjort at innsendingsplikten ikke er overholdt som følge av forhold utenfor selskapets kontroll, eller dersom særlige rimelighetsgrunner tilsier det." Til tross for at det er hevet over enhver tvil at vi tilfredsstilte lovens krav til ettergivelse for forhold utenfor den regnskapspliktiges kontroll – og dersom særlige rimelighetsgrunner tilsier det - ble beløpet underlig nok likevel ikke ettergitt.

Forvaltningens avslag for 2003 ble innklaget til [Sivilombudsmannen den 16 oktober, 2006](#). Sivilombudsmannen var kritisk til behandlingen forvaltningen hadde gitt oss i denne saken i hans uttalelse den [9 august, 2007](#)

Sivilombudsmannen skriver i punkt 9: "Det er forståelig at Finansdepartementet vektlegger at brukerne av regnskapene til foretak i en økonomisk vanskelig situasjon kan ha særlig behov for rettidig regnskapsinformasjon. Dette hensynet vil alltid ha vekt. Jeg mener likevel at "eventuelle avledende virkninger" av "uvisshet rundt Skattefunnordningen" jf departementets brev hit 16 mars, 2007 i enkelte helt spesielle tilfelle kan ha så negative konsekvenser for den regnskapspliktige at disse vil kunne oppfylle lovens krav til "særlige rimelighetsgrunner" og derfor bør tillegges størst vekt ved behandlingen av ettergivelsessøknaden.

De klagevedtak som foreligger etterlater derfor tvil om spørsmålet om det forelå "særskilte rimelighetsgrunner" ble underlagt en så forsvarelig vurdering i Kredittilsynet (og også i Finansdepartementet) som loven krever.

Tvilen knytter seg særlig til den ytterst vanskelige situasjonen som Teip Teknologi as og Henry Østhassel kom i, og som Østhassel mener er en direkte følge av at selskapet i god tro gikk inn i sitt Skattefunn-prosjekt på gale premisser, ikke syns å være tillagt nevneverdig vekt. Den syns knapt å være vurdert."

På bakgrunn av regnskapsloven § 8-3 tredje ledd som sier: "Regnskapsregisteret kan ettergi forsinkelsesgebyr dersom det blir sannsynliggjort at innsendingsplikten ikke er overholdt som følge av forhold utenfor selskapets kontroll, eller dersom særlige rimelighetsgrunner tilsier det." - samt Sivilombudsmannens klare anmodning i vår klage på forsinkelsesgebyret for regnskapsåret 2003

- anmoder jeg Kredittilsynet om å ettergi forsinkelsesgebyret for:
- regnskapsåret 2004 i sin helhet.

Årsakssammenhengen for 2004 er som dere kjenner til [dokumentert](#) 100% nøyaktig lik som for 2003 - som allerede er underlagt Sivilombudsmannens kritikk.

På denne bakgrunn forventer jeg et raskt og positivt svar.

Vennlig hilsen
Tidligere TeipTeknologi as



Henry Østhassel
Tidligere styreformann

Kopi: Sivilombudsmannen

For ordens skyld vil jeg opplyse at jeg skriver på de gamle brevarkene til Teip Teknologi as selv om selskapet er konkurs for lenge siden. Dette kun for å holde tråden i hva saken gjelder.