

Brønnøysundregistrene

8910 Brønnøysund

Vanse den 3 november, 2009

Krav om ettergivelse av forsinkelsesgebyrer.

Dette brevet må leses direkte fra PC'en slik at du kan klikke deg inn på alle linkene (vedleggene) som dokumenterer det jeg skriver, slik at du ikke skal være i tvil om at det jeg skriver er riktig og dokumentert. Derfor er brevet som vedlegg til E-mail adresse mdi@brreg.no

Underdirektør Harald Alstad - Rådgiver Margrethe Meyer Trælvik

Deres ref. 2005022049

Viser til nedenforstående dokumentasjon.

27.12.2004 - [Forsinkelsesgebyr for 2003 1](#) - fra Brønnøysund
31.12.2004 - [klage 1](#) - til Brønnøysund
31.01.2005 - [Krav 1](#) - fra Statens Innkrevningssentral
26.03.2005 - [Klage 2](#) - til Statens Innkrevningssentral
22.04.2005 - [Avslag 1](#) - fra Brønnøysund
18.05.2005 - [Varsel om utlegg](#) - fra Statens Innkrevningssentral
17.07.2005 - [Avslag på klage](#) - fra Brønnøysund
10.08.2005 - [Klage](#) - til kredittilsynet
16.08.2005 - [Nytt forsinkelsesgebyr for 2004](#) - fra Brønnøysund
22.08.2005 - [Klage 3](#) - til Brønnøysund
07.10.2005 - [Avslag](#) - fra Kredittilsynet
17.10.2005 - [Klage 4](#) - til Kredittilsynet
18.10.2005 - [Klage 5](#) - til Brønnøysund / Kredittilsynet / Finansdepartementet
16.11.2005 - [Avslag](#) - fra Kredittilsynet
31.01.2006 - [Krav forsinkelsesgebyr for 2004](#) - fra Statens Innkrevningssentral
15.02.2006 - [Klage 5](#) - til Brønnøysund
18.05.2006 - [Varsel om tvangsinn drivelse](#) - fra Statens Innkrevningssentral
15.02.2006 - [Klage 6](#) - til Finansminister Kristin Halvorsen
04.03.2006 - [Klage 7](#) - til Finansminister Kristin Halvorsen
21.04.2006 - [Klage 8](#) - til Finansminister Kristin Halvorsen
19.05.2006 - [Avslag](#) - fra Finansdepartementet
22.05.2006 - [Klage 9](#) - til Finansminister Kristin Halvorsen
07.07.2006 - [Avslag](#) - fra Finansdepartementet
10.07.2006 - [Klage](#) - til Finansminister Kristin Halvorsen
09.08.2006 - [Avslag](#) - fra Finansdepartementet
17.10.2006 - Jeg klager saken inn [for Sivilombudsmannen](#).
09.08.2007 - Jeg får medhold av [Sivilombudsmannen](#) som kritiserer forvaltningen i gebyrsaken og anmoder dem om å ettergi Brønnøysundgebyrene.

27.11.2007 - [Finansdepartementet etterkommer ikke](#) Sivilombudsmannens anmodning.
20.05.2008 - [Sivilombudsmannen](#) anbefaler derfor saken inn for retten.
20.04.2009 - [Borgarting Lagmannsrett](#) fastslår i domspremissene at alle våre økonomiske problemer skyldes forvaltningens SkatteFUNN rot. Dommen [ankes ikke](#) og er dermed rettskraftig.
14.02.2009 - [Krav](#) – fra Statens Innkrevningssentral
25.02.2009 - [Klage](#) – til Brønnøysund
12.03.2009 - [Avslag](#) – fra Brønnøysund

1. **20 mai, 2008** – Det faktum at forvaltningen ikke lyttet til Sivilombudsmannens klare kritikk og ikke etterkom hans klare anmodning om å ettergi Brønnøysundgebyrene, førte til at han mente at saken var så graverende at [Sivilombudsmannen anbefalte](#) hele saken inn for domstolene. Når Sivilombudsmannen må gå til slikt alvorlig skritt utløser det automatisk fri rettshjelp – et fenomen som har skjedd under 20 ganger på de 46 årene Sivilombudsmannen har eksistert. Så alvorlig så han på Brønnøysundgebyrene jeg urettmessig ikke ble ettergitt.
2. **20 april, 2009** - [Borgarting Lagmannsrett](#) fastslår i domspremissene at alle våre økonomiske problemer skyldes forvaltningens SkatteFUNN rot. Dommen [ankes ikke](#) og er dermed rettskraftig.
3. Ettersom det nå ettertrykkelig er fastslått i en rettskraftig dom at alle våre økonomiske problemer skyldes forvaltningens eget SkatteFUNN rot - som igjen var den direkte årsaken til at innsendingsplikten ikke ble overholdt som følge av forhold utenfor selskapets kontroll, slik det står i Regnskapslovens § 8-3 tredje ledd - slik jeg hele tiden har hevdet og så grundig har dokumentert - skulle man selvfølgelig forventet at forvaltningen umiddelbart etterga Brønnøysundgebyrene etter denne klare dommen.
4. **25 mars, 2009** - Derfor klager jeg på ny gebyrene inn for [Kredittilsynet](#).
5. [Kredittilsynet svarer](#) og skriver blant annet; "Vedtak om å ikke omgjøre Kredittilsynets vedtak av 07.10.2005 er fattet av Finansdepartementet. jf. Finansdepartementets vedtak av 27.11.2007. Eventuell anmodning om omgjøring av dette vedtak må bringes inn for Finansdepartementet." Lengre nede skriver de: "Kredittilsynet finner imidlertid ikke grunnlag for å ta opp saken til ny vurdering før det foreligger rettskraftig dom, og departementet har tatt stilling til forsinkelsesgebyret for 2003." Kredittilsynet gjør det klart at spørsmål ettergivelse av gebyrene er Finansdepartementets avgjørelse.
6. **18 mai, 2009** - Dermed anmoder jeg [Finansdepartementet](#) om å ettergi gebyrene.
7. **27 mai, 2009** – Jeg ringer Kredittilsynet om anmoder dem om å ettergi gebyrene på bakgrunn av den rettskraftige dommen i Borgarting Lagmannsrett som de under samtalen finner frem på web siden www.skattefunnfadesen.no

8. **2 juni, 2009.** [Kredittilsynet](#) svarer at det er Finansdepartementet som skal avgjøre hvilke konsekvenser dommen i Borgarting Lagmannsrett skal få for gebyrsaken. Så da skulle jo saken være grei - skulle man tro. Men farsen fortsetter.
9. **21 juni, 2009** - [Når Finansdepartementet](#) i tråd med god forvaltningsskikk jf. forvaltningslovens §11A ikke svarer på mitt brev av 18 mai, 2009 innen en måned, sender jeg varsel om at Finansdepartementet vil bli klaget inn for Stortingets Kontroll og Konstitusjonskomité om de ikke umiddelbart ettergir gebyrene - fordi jeg er lut lei av forvaltningens og departementets maktarroganse og likegyldighet.
10. **1 juli, 2009** - [Finansdepartementet svarer](#) - I brevet ber Finansdepartementet om Kredittilsynets tilrådning i saken, selv om Kredittilsynet jo allerede har skrevet at det er Finansdepartementet sin avgjørelse – noe Finansdepartementet visste om. Dette brevet illustrer den evinnelige runddans forvaltningen med fullt overlegg har utsatt meg for i flere år - i en helt opplagt sak.
11. **31 august, 2009.** [Statens Innkrevningssentral](#) sender meg et nytt krav på forsinkelsesgebyr pålydende kr. 33.620,- til tross for at de vet om kritikken fra Sivilombudsmannen i gebyrsaken - til tross for at de har lest dommen i Borgarting Lagmannsrett som i domspremissene ga meg fullt medhold i at alle våre problemer fra 2004 skyldes Staten og forvaltningens SkatteFUNNrot - til tross for at de vet at regnskapslovens § 8-3 tredje ledd sier:
”Regnskapsregisteret kan ettergi forsinkelsesgebyr dersom det blir sannsynliggjort at innsendingsplikten ikke er overholdt som følge av forhold utenfor selskapets kontroll, eller dersom særlige rimelighetsgrunner tilsier det.”
12. **Den 25 september, 2009.** [Statens Innkrevningssentral](#) går nå til tvangsinnkrevning av kr. 33.620,- av meg personlig - til tross for at de kjenner til min klage til [Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité](#) – til tross for at de vet at det er rikelig dokumentert at alle våre økonomiske problemer skyldes statens egne feil – til tross for at de vet om Sivilombudsmannens krasse kritikk i nettopp gebyrsaken - til tross for at de vet om dommen i Borgarting Lagmannsrett som ga meg fullt medhold i skyldspørsmålet – til tross for at de vet at saken ligger hos Kredittilsynet til vurdering etter [anmodning fra Finansdepartementet i brev fra 1 juli, 2009.](#) Saken er for lengst gått over i ren komikk.
13. **13 oktober, 2009** - [Statens Innkrevningssentral](#) vet om at de urettmessig skal drive inn penger som skulle vært ettergitt ihht. regnskapslovens § 8-3 tredje ledd. De sender et brev til Brønnøysund-registrene angående innkrevningen av forsinkelsesgebyret med beskjed om at tvangsfordringen fortsetter med mindre Brønnøysund stanser dette.
14. **2 november 2009** - Jeg har – som forventet (he, he) - til dags dato ikke sett noen tilrådning fra Kredittilsynet til Finansdepartementet som beskrevet i punkt 10. Dette er for lengst blitt byråkratisk idioti!

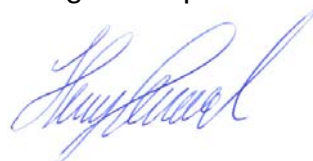
15. **2 november, 2009** – I dag kontaktet jeg Regnskapsregisteret i Brønnøysund. Jeg snakket med en saksbehandler i regnskapsregisteret som ikke kunne se at dere har mottatt brev fra Kredittilsynet som nevnt i punkt 12. Saksbehandleren sa at jeg måtte skrive et nytt brev til dere og anmode dere om å ettergi gebyrene i lys av den krystallklare dommen i Borgarting Lagmannsrett der Staten i domspremissene fikk all skyld for våre økonomiske problemer. Som jeg så mange ganger før har dokumentert for dere, var det – slik det også så rikelig er dokumentert i den rettskraftige dommen fra Borgarting Lagmannsrett - de økonomiske problemene vi fikk som følge av SkatteFUNNrotet Staten selv hadde påført oss, som førte til at vi ikke hadde midler til å få ført regnskapet i 2004 og 2005 - slik at vi heller ikke var i stand til å få innsendt revisors årsberetning.
16. Regnskapsloven § 8-3 tredje ledd sier: "Regnskapsregisteret kan ettergi forsinkelsesgebyr dersom det blir sannsynliggjort at innsendingsplikten ikke er overholdt som følge av forhold utenfor selskapets kontroll, eller dersom særlige rimelighetsgrunner tilsier det." Selv om jeg gang etter gang etter gang grundig har dokument - slik at det hele tiden har vært hevet over enhver tvil at innsendingsplikten ikke ble overholdt som følge av forhold utenfor selskapets kontroll, (SkatteFUNN) fikk jeg likevel alltid de samme likegyldige "standard" negative svarene med henvisning til nettopp denne loven som dere skulle ha anvendt for å ettergitt gebyrene.

Krav om ettergivelse av forsinkelsesgebyrer.

I lys av den rettskraftige dommen i Borgarting Lagmannsrett krever jeg at Brønnøysundregistrene ettergir gebyrene for 2004 og 2005, og tilbakebetaler det dere allerede har tvangsinnndrevet + morarenter - eller må dere virkelig ha en ny rettssak der gebyrene spesifikt må nevnes fordi at dere ikke evner å skjønne at $2+2=4$?

Pengene kan overføres til konto nr. 3095.10.29773

Med hilsen,
Tidligere TeipTeknologi as



Henry Østhassel
Tidligere styreformann

Kopi: Sivilombudsmannen

For ordens skyld vil jeg opplyse at jeg skriver på de gamle brevarkene til Teip Teknologi as selv om selskapet er konkurs for lenge siden. Dette kun for å holde tråden i hva saken gjelder.